BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-215-7/21
Mostar,4.2.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 12.1.2021. godine, potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Odluku o usvajanju žalbe broj 01-7/21 od 4.1.2021. godine, u postupku javne nabavke: Nabavka korištenog teretnog vozila za odvoz smeća (autopodizač 5-7 m3), ugovornog organa JKP Čistoća i zelenilo Jajce d.o.o., na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 4.2.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 28.12.2020. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658.12 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 12.1.2021. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ JKP Čistoća i zelenilo Jajce d.o.o. da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JKP Čistoća i zelenilo Jajce d.o.o (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – Nabavka korištenog teretnog vozila za odvoz smeća (autopodizač 5-7 m3), konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1148-7-1-26-3-7/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 25.12.2020. godine. Ugovorni organ donio je Odluku o usvajanju žalbe broj 01-7/21 od 4.1.2021. godine, na koju je potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 20.1.2021. godine.

Žalitelj navodi da je izjavio žalbu ugovornom organu na tendersku dokumentaciju, a da postupajući po žalbi ugovorni organ donosi Odluku o usvajanju žalbe broj: 01-07/21 od 04.01.2021. godine.

Ističe da je navedena odluka donesena suprotno odredbama ZUP-a, jer ugovorni organ nije dispozitivom odluke odlučio o svim postavljenih zahtjevima, odnosno nije odlučio o svim žalbenim navodima.

S tim u vezi žalitelj navodi da je u žalbi istakao zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe od 28.12.2020. godine. Ugovorni organ nije u dispozitivu Odluke odlučio o postavljenom zahtjevu za nadoknadu troškova sastava žalbe. Žalitelj ističe da pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama ZJN ali je članom 117. ovog Zakona predviđena supsidijama primjena Zakona o upravnom postupku, odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

Nadalje ističe da je članom 108. stavovi (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku propisano da:

(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).

(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

Dodatno je članom 199. stavovi (1) i (3) Zakona o upravnom postupku propisano:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Članom 105. st. (1), (2) i (3) Zakona o upravnom postupku je propisano:

(1) Svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje.

(2) Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjeno dijelu svog zahtjeva sa kojim nije uspjela. Stranka koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

Dakle, u skladu sa citiranim članovima pomenutih zakona, kada ugovorni organ usvaja ili djelimično usvaja žalbu u postupku javnih nabavki, i ukoliko je žalilac istakao zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe, ugovorni organ je dužan ili istim rješenjem (dispozitivom) riješiti i o troškovima advokatskog zastupanja ili o troškovima advokatskog zastupanja riješiti posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelimično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima advokatskog zastupanja donijeti poseban zaključak. Navodi vezani za postupanje ugovornog organa po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe kada ugovorni organ žalbu usvaja ili djelimično usvaja razmatrani su u rješenjima Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-287-9/18 od 14. 6. 2018. godine, JN2-03-07-1-922-8/18 od 2. 8. 2018. godine, JN2-01-07-1-434-6/18 od 7. 8. 2018. godine, JN2-01-07-1-508-8/18 od 9. 10. 2018. godine, JN2-01-07-1-788-5/18 od 11. 1. 2019. godine, JN2-02-07-1-2303-8/19 od 10.10.2019. godine.

Kako ugovorni organ nije u dispozitivu odluke riješio zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova, odnosno nije odlučio o istaknutom zahtjevu na naknadu troškova sasatava žalbe, isti je postupio suprotno odredbama ZJN i ZUP-a. Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na Odluku o usvajanju žalbe broj: 01-07/21 od 04.01.2021. godine kojom se usvaja žalba na tendersku dokumentaciju koju je donio ugovorni organ i traži od ugovornog organa da Odluku o usvajanju žalbe izmjeni ili dopuni, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 28.12.2020. godine u iznosu 1.535,63 KM, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava predmetne (nove) žalbe u iznosu od 1.535,63 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu usvoji, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe od 28.12.2020. godine, da nadoknadi troškove za sastav predmetne žalbe, te naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog

postupka, odnosno da donese rješenje kojim se žalba usvaja, usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 28.12.2020. godine u iznosu od 658,13 KM, usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 12.1.2021. godine u iznosu od 658,13 KM, nalaže ugovornom organu da žalitelju uplati iznos od 1.316,26 KM u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, te kojim se usvaja zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i nalaže Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da je na tendersku dokumentaciju žalitelj, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, advokatu iz Banja Luke, uložio žalbu.

Uvažavajući sve žalbene navode, ugovorni organ je dana 04.01.2021. godine donio Odluku kojom je usvojena žalba i tenderska dokumentacija izmijenjena, te ista objavljena na Portalu javnih nabavki dana 05.01.2021. godine. Dakle, Odlukom o usvajanju žalbe broj: 01-07/21 od 04.01.2021. godine ugovorni organ je odlučio o svim žalbenim navodima koji su se odnosili na tendersku dokumentaciju te shodno istim i izmijenio tendersku dokumentaciju, tako da navodi žalitelja da ugovorni organ nije odlučio o svim žalbenim navodima su netačni i neosnovani.

Obzirom da je žalitelj tražio od ugovornog organa da usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.535,63 KM, ugovorni organ je u odluci o usvajanju žalbe usvojio i zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova u iznosu od 658,12 KM pozivajući se na stav Suda BiH iznesen u Presudi broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i potvrđen u Presudi apelacijskog upravnog vijeća BiH broj: SI 3 U 023495 18 Uvp. Ugovorni organ je postupajući po odredbama ZUP-a kojim je propisano da stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je cijenio opravdanost troškova i postavljeni zahtjev za naknadu u iznosu od 1.535,63 KM a poštujući presudu Suda BiH, te odlučio o zahtjevu žalitelja za nadoknadu troškova koji su opravdani u iznosu od 658,12 KM a koje bi ugovorni organ isplatio žalitelju nakon pravosnažnosti odluke o usvajanju žalbe na način kako je navedeno u žalbi žalitelja od 28.12.2020. godine.

Iz naprijed navedenog proizilazi da je žalba žalitelja od 12.01.2021. godine u potpunosti neosnovana kao i zahtjev za nadoknadu troškova i po novoj žalbi.

U žalbi od 12.01.2021. godine žalitelj traži od ugovornog organa da usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 28.12.2020. godine u iznosu od 1.535,63 KM i da usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava nove žalbe od 12.01.2021. godine u iznosu od 1.535,63 KM, te da ukupan iznos od 3.071,26 KM uplati na žiro račun žalitelja u roku od 15 dana

od dana donošenja odluke. Dalje u žalbi žalitelj predlaže da, ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, istu dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi kojem predlaže da donese rješenje kojim se žalba usvaja kao i zahtjevi žalitelja na naknadu troškova sastava žalbe od 28.12.2020. i 12.01.2021. godine, u ukupnom iznosu od 1.316,26 KM. Dakle, u istoj žalbi žalitelj postavlja različite zahtjeve za nadoknadu troškova sastava žalbi, i to po dvije žalbe što je protivno zakonskim propisima kao i Tarifniku o nagradama i naknadama za rad troškova za rad advokata u RS. Obzirom da je ugovorni organ priznao troškove potencijalnog ponuđača, isti ne može po istom osnovu potraživati duple troškove.

Na osnovu naprijed navedenog ugovorni organ smatra da je žalba potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac u potpunosti neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja da ugovorni organ nije odlučio o svim žalbenim navodima iz žalbe od 28.12.2020. godine, ovaj organ je uvidom u ožalbenu Odluku o usvajanju žalbe broj 01-7/21 od 4.1.2021. godine utvrdio da je članom 1. dispozitiva odluke ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja od 28.12.2020. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u predmetnom postupku nabavke, da je u istom članu dispozitiva naveo da se vrši izmjena tenderske dokumentacije na način da se u tački 2.a) „ne stariji od 3 mjeseca" briše, da se tačka 2.d) mijenja i glasi: „Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, da je dobavljač u periodu od dvije godine imao najmanje jedno isporučeno vozilo isto ili slično kao predmet nabavke. U slučaju da iz objektivnih razloga ponuđač nije u mogućnosti pribaviti potvrdu vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenom pokušaju da takvu potvrdu osigura", da se u tendeskoj dokumentaciji iza tačke 4.5. dodaje novi stav 4.6. koji glasi: Ponude moraju važiti do 60 (šezdeset) dana računajući period od isteka roka za podnošenje ponuda.U članu 2. dispozitiva Odluke ugovorni organ je naveo da je ova odluka osnov za preduzimanje radnje ispravljanja tenderske dokumentacije od strane ugovornog organa i izmjenu tenderske dokumentacije, dok je u članu 3. dispozitiva Odluke ugovorni organ naveo da će o preduzetoj radnji ispravljanja tenderske dokumentacije obavijestiti sve potencijelne učesnike u postupku putem Portala javnih nabavki.

Uvidom u žalbu žalitelja od 28.12.2020. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj osporavao uslove propisane tačkama 2.a) i 2. d) TD i činjenicu da tenderska dokumentacija ne sadrži traženi period važenja ponude suprotno odredbama člana 3. stav (2) tačka d) podtačka 11) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda.

Imajući u vidu da je ugovorni organ ožalbenom odlukom usvojio žalbu žalitelja, izmijenio osporavane tačke 2.a) i 2.d) tenderske dokumentacije i dodao novu tačku 4.6. tenderske dokumentacije, dakle izmijenio je tendersku dokumentaciju na način kako je to žalitelj ukazivao žalbom od 28.12.2020. godine, navod žalitelja da ugovorni organ nije odlučio o svim žalbenim navodima se smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da ugovorni organ nije dispozitivom odluke odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 28.12.2020. godine, ovaj organ je uvidom u žalbu žalitelja od 28.12.2020. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke, utvrdio da je žalitelj navedenom žalbom zahtijevao naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.535, 63 KM

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u skladu sa članom 117. ZJN na sve što nije regulisano Zakonom o javnim nabavkama, propisano da kad u postupku učestvuje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Također, članom 199. stav (1) Zakona o upravnom postupku propisano je da se **dispozitovom** rješava o predmetu postupka u cijelosti **i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije podebno riješeno**. Stav (3) istog člana ZUP-a propisuje da se dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Nadalje, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 28.12.2020. godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05), što nije sporno ni za ugovorni organ s obzirom da je i sam u obrazloženju odluke naveo da se žalitelju priznaju troškovi za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj žalbu od 28.12.2020. godine izjavio na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu, a da je ugovorni organ istu usvojio Odlukom broj 01-7/21 od 4.1.2021. godine, ali nije **dispozitivom** Odluke odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, već samo u obrazloženju naveo da usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/ advokatu u iznosu od

658,12 KM obrazlažući na osnovu čega se žalitelju priznaju troškovi u navedenom iznosu, ovaj organ ističe da je ugovorni organ na navedeni način postupio suprotno citiranom članu 199. ZUP-a, s obzirom da je Odlukom kojom je usvojio žalbu žalitelja bio dužan **i dispozitivom Odluke** odlučiti o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe, na način kako to propisuje član 199. ZUP-a, što ugovorni organ u konkretnom slučaju nije, a na što žalitelj osnovano ukazuje predmetnom žalbom, zbog čega se ista usvaja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 28.12.2020. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 12.1.2021. godine, izjavljene također po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM, ukupno 1.316, 26 KM.

S obzirom da je ugovorni organ Odlukom broj 01-7/21 od 4.1.2021. godine usvojio žalbu žalitelja od 28.12.2020. godine, ali nije dispozitivom Odluke odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, te da je ovaj organ usvojio predmetnu žalbu žalitelja od 12.1.2021. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 28.12.2020. godine po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM. Ovaj organ također usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 12.1.2021. godine po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, te obavezuje ugovorni organ da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM.

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članu 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Čužić

Dostavljeno:
- advokat Mile Antonić
- JKP Čistoća i zelenilo Jajce d.o.o.
-evidencija
-a/a